

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

Адвокатов

Краснова В.Н.

(Коллегия адвокатов «Гауф и Партнеры»)

Мирошниченко А. Е.

(филиал № 37 Московской областной коллегии адвокатов)

Надзорная жалоба

Нами в установленном законом порядке осуществляется защита гражданина П.Л.Лебедева.

1. Постановлением Вельского районного суда Архангельской области от 27 июля 2011 года (прилагается) было отказано в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении (далее – УДО) П.Л.Лебедева. Кассационная жалоба защиты на это постановление была оставлена без удовлетворения определением Судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 сентября 2011 года, которым из постановления лишь была исключена, как не основанная на законе мотивировка отказа в УДО «тяжестью содеянного» (прилагается).

Сформулированные в постановлении от 27.07.2011г. выводы в главном были подтверждены вышестоящими инстанциями. По мнению судов, *« ст.175 УИК РФ законодательно закрепляет критерии, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания: частичное или полное возмещение причиненного ущерба, раскаяние в совершенном деянии, иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного»* (с.3 абз. посл. - с.4 абз.1). При этом в части возмещения якобы причиненного ущерба отмечено, что погашение осуществляется в процессе исполнительного производства за счет арестованного имущества, *«что подтверждает отсутствие намерений Лебедева П.Л. на их погашение в добровольном порядке»* (с.5 абз. посл.).

Учитывая, что подход прокуроров и судов Архангельской области противоречит правовой позиции Конституционного Суда РФ, неоднократно сформулированной в ранее принятых решениях, П.Л.Лебедев обратился в Конституционный Суд РФ, с просьбой признать применение ч.1ст.175 УИК РФ в его деле несоответствующим Конституции Российской Федерации. По итогам рассмотрения жалобы было вынесено Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 г. №274-О-О, по смыслу которого доводы Вельского районного и Архангельского областного судов об отсутствии у П.Л.Лебедева раскаяния и намерений к *«добровольному погашению»* якобы причиненного ущерба, как

оснований отказа в удовлетворении ходатайства о предоставлении ему УДО, не основаны на законе и противоречат конституционно-правовому истолкованию нормы ч.1ст.175 УИК РФ. В этом решении Конституционный Суд РФ предписал судам общей юрисдикции, **«при решении вопроса о наличии оснований для условно-досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания...применять часть первую статьи 175 УИК Российской Федерации с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении»** (выделено нами). Таким образом, Конституционный Суд РФ признал, что в конкретном деле по отношению к П.Л.Лебедеву норма ч.1ст.175 УИК РФ была применена вопреки выявленному ранее Конституционным Судом РФ смыслу. Следовательно, **правоприменительная практика в деле П.Л.Лебедева на всем его протяжении носила антиконституционный характер.**

Указанные судебные акты были обжалованы в надзорном порядке в президиум и председателю Архангельского областного суда. Важнейшие аргументы надзорных жалоб основывались на выводах Определения Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 г. №274-О-О. Однако, несмотря на общеобязательность решений Конституционного Суда РФ на любой стадии уголовного судопроизводства, судья Архангельского областного суда Атабиев А.Д. своим постановлением от 8 августа 2012 года, также как и и.о. Председателя областного суда Буньков В.Г. решением от 26 сентября 2012 года в возбуждении надзорного производства отказали (копии судебных решений прилагаются).

Состоявшиеся решения судов Архангельской области были обжалованы в Верховном суде РФ. Постановлением судьи Верховного суда Климова А.Н. от 25 января 2013 г. надзорное производство было возбуждено, и дело было передано на рассмотрение президиума Архангельского областного суда. В этом постановлении указывается, что суды, прежде всего по первой инстанции, мотивировали *«свои выводы, в том числе, не вытекающим из закона основанием, а именно тем, что Лебедев в содеянном не раскаялся»*. И далее: *«С учетом изложенного, доводы надзорной жалобы в указанной части подлежат проверке»* (копия прилагается).

Президиум Архангельского облсуда, рассмотрев 20 марта 2013 г. надзорную жалобу защиты П.Л.Лебедева, ограничил предмет пересмотра только тем, что в явной форме содержится в постановлении судьи Климова А.Н., а именно незаконностью отказа в УДО на основании отсутствия раскаяния. Поскольку остальные «аргументы» оспариваемых судебных решений, в том числе отказ погашать ущерб в добровольном порядке, в постановлении в качестве оснований для возбуждения надзорного производства прямо не указаны, то суд, формально и избирательно исполнив предписание судьи Верховного суда РФ, исключил отказ от раскаяния из мотивировки, оставив в остальном жалобы защиты без удовлетворения, подчеркнув, что *«вносимое изменение не ставит под сомнение правильность выводов суда об отсутствии оснований (!!)»* для УДО П.Л.Лебедева (копия прилагается).

Однако формально и вынужденно признав, наконец, что отсутствие раскаяния, как такового, не может являться препятствием для предоставления УДО, президиум Архангельского областного суда фактически установил, что

отсутствуют и какие-либо другие указанные в законе основания для отказа П.Л.Лебедеву в УДО.

2. Отбытие П.Л.Лебедевым указанной в законе (ст.79 УК РФ) части наказания, необходимой для удовлетворения ходатайства об УДО, было признано судом первой инстанции и в дальнейшем не оспаривалось. Следовательно, это важнейшее основание не вызывало сомнений изначально.

После исключения указания на «тяжесть содеянного» и «отказа в раскаянии», в качестве оснований для отказа в УДО остались утверждения суда о том, что П.Л.Лебедев

- является *«злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания»* и

- отказывается погашать ущерб *«в добровольном порядке»*.

Однако и эти утверждения не основаны на законе, противоречат фактическим обстоятельствам и, следовательно, не могут являться основаниями отказа в УДО, а **вывод президиума Архангельского областного суда об «отсутствии оснований» для предоставления П.Л.Лебедеву УДО является незаконным и необоснованным, т.е. не соответствующим ч.4ст.7 УПК РФ.**

3. Суд первой инстанции установил, что на момент рассмотрения ходатайства об УДО П.Л.Лебедев взысканий не имел. Констатируя факт погашения, т.е. **аннулирования правовых последствий** всех ранее наложенных взысканий, суды сочли, тем не менее, возможным утверждать, что они (взыскания, налагавшиеся на П.Л.Лебедева до прибытия к последнему месту отбывания наказания) подлежат учету, *«поскольку это характеризует поведение осужденного»*. Такой подход противоречит закону (ч.8 ст.117 УИК РФ) и судебной практике. В обзоре надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2006 год указывалось: *«Ссылку судьи на то, что (осужденная) имела взыскания и это характеризует ее как склонную к нарушению установленного порядка отбывания наказания, нельзя признать убедительной, поскольку нарушения совершены в другом исправительном учреждении и к моменту рассмотрения ходатайства (об УДО) являются погашенными, поэтому не могли быть учтены при принятии решения по делу»* (БВС РФ 2007, №12, С.21).

В постановлении суда первой инстанции от 27.07.2011 г. отсутствует и вывод о том, что П.Л.Лебедев является *«злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания»*. Это утверждение появилось только в кассационном определении от 22.09.2011 г. В то же время «злостность» в уголовном праве является квалифицирующим признаком и подлежит установлению и доказыванию в предусмотренных законом процедурах. Подобная претензия в отношении П.Л.Лебедева ни администрацией исправительного учреждения, ни прокурорами при рассмотрении вопроса об УДО не выдвигалась, суды кассационной и надзорной инстанций этот вопрос не исследовали. Следовательно, законных оснований у суда кассационной инстанции для внесения столь существенного изменения в постановление Вельского районного суда не имелось, как не имелось их и у иных инстанций областного суда. В постановлении президиума областного суда от 22.03.2013 г. отсутствует указание на то, кем, когда и на каком основании П.Л.Лебедев *«признавался злостным нарушителем»*, а утверждение о том, что это якобы *«подтверждается материалами личного дела осужденного»* является заведомо ложным и не соответствующим фактическим обстоятельствам. В силу нормы ч.4ст.116 УИК РФ *«осужденный признается злостным нарушителем...постановлением начальника исправительного учреждения»*. **Подобное постановление в материалах производства отсутствует.**

4. В том, что касается позиции судов Архангельской области о не полном погашении ущерба в ходе исполнительного производства как достаточном основании для отказа в УДО, то она противоречит закону (ст.79 УК РФ, ч.1 ст.175 УИК РФ) и судебной практике. В решении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ по конкретному делу указывалось: *«Что же касается доводов суда первой инстанции о том, что (осужденная) не возместила причиненный ее действиями материальный ущерб, то данное обстоятельство не является препятствием для применения к ней условно-досрочного освобождения»* (БВС РФ 2007, №12, С.21). На ту же тему в надзорном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21 февраля 2007 года по делу № 2-Д07-4 разъясняется: *«Отказ в удовлетворении ходатайства С. об условно-досрочном освобождении по тем мотивам, что им не погашена большая сумма долга по исполнительным листам, не основан на законе».*

Таким образом, остается единственный довод для отказа в удовлетворении ходатайства защиты об УДО П.Л.Лебедева - отсутствие с его стороны намерения и действий по добровольному возмещению якобы причиненного ущерба, установленного неправосудным приговором Мещанского районного суда г.Москвы.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от 1 марта 2012 г. №274-О-О, вынесенного по жалобе П.Л.Лебедева, доводы судов Архангельской области об отсутствии у П.Л.Лебедева намерений к *«добровольному возмещению»* якобы причиненного ущерба, как об одном из оснований отказа в удовлетворении ходатайства о предоставлении ему УДО, противоречат конституционно-правовому истолкованию нормы ч.1ст.175 УИК РФ.

По смыслу ч.1ст.75 УК РФ добровольное возмещение вреда, причиненного преступлением, является составной частью и признаком **деятельного раскаяния**. Сущность деятельного раскаяния заключается в том, что лицо, совершившее преступление, признаёт свою вину и не только словесно выражает раскаяние в содеянном, но и подтверждает его конкретными поступками. Поскольку первостепенное значение имеют объективно реальные действия лица, а не только его субъективное отношение к происходящему, постольку правовое значение может иметь, прежде всего, такое раскаяние, которое выразилось в определенном позитивном поведении, конкретных действиях осужденного. Таким образом, **добровольное возмещение вреда является необходимым элементом и доказательством реальности раскаяния.**

Следовательно, настаивая теперь на *«добровольном возмещении ущерба»*, как условии предоставления П.Л.Лебедеву УДО, президиум областного суда недопустимо упорствует все в том же признанным незаконным и Верховным (постановление судьи Климова А.Н. от 25.01.2013), и Конституционным (Определение от 01.03.2012 №274-О-О) Судах РФ **«заблуждении»: требование раскаяния - декларативного или деятельного – одинаково неприемлемо при рассмотрении вопроса об УДО.**

5. Согласно Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства (статья 2); достоинство личности охраняется

государством, ничто не может быть основанием для его умаления (статья 21, часть 1); положения статьи 51 (часть первая) Конституции РФ в соотнесении с другими ее положениями, в том числе содержащимися в статьях 45, 46 (часть первая) и 49, означает **недопустимость любой формы принуждения к свидетельству против себя, включая и попытку понудить гражданина к деятельному раскаянию, тем более, если он продолжает оспаривать вынесенный в отношении него приговор.** Возлагая на государство обязанность охранять достоинство личности, Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжаловать в суд решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, включая судебную, и их должностных лиц (статья 46, части 1 и 2).

Эти права, как следует из статей 17 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции РФ, не подлежат ограничению ни при каких обстоятельствах, они признаются и гарантируются в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, в том числе выраженным во Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8, 10 и 11), Международном пакте о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6).

Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений (Постановления от 23.12.1997 N 21-П, от 23.02.1999 N 4-П, от 28.03.2000 N 5-П и др.). В Постановлении от 08.11.2012 №25-П Конституционный Суд обоснованно констатировал, что *«неисполнение либо ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации, общеобязательность которых имеет конституционно-правовое основание, не только наносит ущерб интересам правосудия, но и подрывает у граждан доверие к судам и в целом к государству, обязанному признавать и защищать права и свободы человека и гражданина».* Суды Архангельской области в деле об УДО П.Л.Лебедева демонстрируют прямо противоположный подход: систематически игнорируют закон, судебную практику Верховного суда РФ, правовые позиции Конституционного Суда РФ по этому вопросу, в том числе выраженную в Определении от 01.03.2012 г. №274-О-О, вынесенном по обращению П.Л.Лебедева.

Как следует из документов, прилагаемых к настоящей жалобе, положения части первой статьи 175 УИК РФ уже после вынесения Определения Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 г. № 274-О-О были применены в деле П.Л.Лебедева вопреки правовой позиции, сформулированной в этом решении, имеющем обязательную силу. Тем самым, правоприменительные органы Архангельской области, включая прокуратуру и суды общей юрисдикции, придали норме ч.1ст.175 УИК РФ истолкование, расходящееся с ее конституционно-правовым смыслом, что повлекло за собой нарушение конституционных прав П.Л.Лебедева, восстановить которые (учитывая, что судебные решения вступили в законную силу) необходимо путем отмены Верховным судом РФ указанных судебных актов в надзорном порядке. Только в такой процедуре возможно констатировать несоответствие этой интерпретации закону, судебной практике Верховного суда РФ и ранее выявленному конституционно-правовому смыслу нормы части 1 статьи 175 УИК

РФ, позволившей судам общей юрисдикции Архангельской области отказать П.Л.Лебедеву в предоставлении УДО по непредусмотренным в законе основаниям.

6. После вступления в законную силу решения Европейского суда по правам человека (далее ЕСПЧ) от 25 июля 2013 г., вынесенного по жалобам М.Б.Ходорковского (№11082/06) и П.Л.Лебедева (№13772/05), признавшего удовлетворение гражданского иска противоречащим ст.1 Протокола №1 Европейской Конвенции, требования «добровольного погашения ущерба» окончательно стали юридически ничтожными. В этом решении, которое Российская Федерация не обжаловала, т.е. признала его законным и обоснованным, в части, касающейся удовлетворения приговором Мещанского районного суда г.Москвы гражданского иска, в частности, указывается:

«883. ... Постановление Пленума Верховного Суда № 64 от 2006 года (см. выше пункт 450) прямо отсылает нижестоящие суды к статье 1068 Гражданского кодекса, которой предусматривается ответственность компании за вред, нанесенный ее работниками (см. выше пункт 446). После 2006 года российские суды неоднократно заявляли, что налоги компании не подлежат взысканию с ее руководителей, осужденных по статье 199 Уголовного кодекса (см. выше пункт 451). Все эти элементы говорят в пользу утверждения заявителя о том, что решение Мещанского районного суда в части «гражданского иска» не основано ни на законе, ни на судебной практике.

884. Самое важное, Суд отмечает, что приговор Мещанского районного суда в части, касающейся гражданского иска, очень краток и не содержит ссылок ни на какое положение внутреннего законодательства, как будто это незначительный вопрос (см. выше пункт 272). Выводы Мещанского районного суда по гражданскому иску на сумму свыше 17 млрд. рублей (свыше 500 млн. евро на тот момент) заняли всего несколько строчек и не содержали ни каких-либо ссылок на нормы права, ни какого-либо вразумительного расчета размера ущерба (см. выше пункты 267 и 268). Городской суд, оставляя в силе присужденный районным судом ущерб, также не указал ни на какие положения закона (см. выше пункт 319 и был столь же лаконичен).

885. В силу вышеуказанного, Суд заключает, что ни основное законодательство, действовавшее на тот момент, ни судебная практика не позволяли возложить гражданскую ответственность за неуплаченные компанией налоги на руководителей компании. Это приводит Суд к выводу о том, что удовлетворение гражданского иска МНС было осуществлено Мещанским районным судом произвольно и, соответственно, в нарушение Статьи 1 Протокола №1 к Конвенции. Следовательно, имело место нарушение этого положения» (выделено нами).

Вывод ЕСПЧ применительно к производству об УДО П.Л.Лебедева означает, что неправомочность самого по себе требования о «добровольном погашении ущерба» теперь является еще и требованием судов добровольно «возместить» неправосудно установленный ущерб, т.е. является деянием, содержащим признаки преступления, предусмотренного ст.163 УК РФ (вымогательство), причем преступления длящегося, т.к. изъятие имущества П.Л.Лебедева в погашение незаконно удовлетворенного гражданского иска продолжается.

Более того, продолжается без учета внесенных еще 8 лет назад кассационной инстанцией в приговор изменений, уменьшивших размер так называемого «ущерба» более чем в 6 раз. Это решение было в распоряжении всех судебных инстанций, рассматривавших дело, которые, однако, его проигнорировали.

Учитывая систематическое нарушение прав П.Л.Лебедева, гарантированных Европейской Конвенцией, его представители направили жалобу в ЕСПЧ, которая принята

Судом к производству (№11233/12 от 13.02.2012). При указанных обстоятельствах Российская Федерация в очередной раз будет признана нарушителем прав П.Л.Лебедева и своих обязательств по международному договору, чего можно избежать, отменив обжалуемые решения. В этом случае жалоба будет отозвана.

Суммируя все, что имеется в материалах производства и представлено в настоящей жалобе, мы с полным основанием констатируем, что **суды Архангельской области изначально не имели ни каких законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об УДО П.Л.Лебедева, а незаконность вынесенных решений невозможно устранить ни какими частичными изменениями.**

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 21,46,50 и 51 Конституции РФ, конституционно-правовым истолкованием ст. 79 УК и ч.1ст.175 УИК РФ, а также ст.ст.402-410 УПК РФ,

ПРОСИМ:

Возбудить надзорное производство о предоставлении П.Л.Лебедеву условно-досрочного освобождения. Решения судов Архангельской области всех уровней по этому делу отменить как незаконные и необоснованные, после чего производство по делу прекратить.

Приложения:

- 1.Ордера адвокатов на 2л.
- 2.Заверенная копия постановления Вельского районного суда Архангельской области от 27.07. 2011 на 3 л.
3. Заверенная копия определения Судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16.09. 2011 на 5 л.
4. Заверенная копия постановления судьи Архангельского областного суда Атабиева А.Д. от 08.08.2012 на 2 л.
5. Заверенная копия решения и.о. Председателя Архангельского областного суда Бунькова В.Г. от 26.09. 2012 на 2 л.
6. Заверенная копия постановления президиума Архангельского областного суда от 20.03.2013 на 3 л.
7. Заверенная копия Определения Конституционного Суда РФ от 01.03. 2012 №274-О-О на 9 л.
8. Заверенная копия постановления судьи Верховного суда РФ Климова А.Н. от 25.01.2013 на 3 л.

Защитники – адвокаты

Краснов В.Н.

Мирошниченко А.Е.